

## **ZÁPISNICA O VYHODNOTENÍ PONÚK**

z úplného úvodného vyhodnotenia ponúk podľa § 53 ods. 9 zákona č. 343/2016 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o VO“)

na predmet zákazky

**„OnkoAsist – manažment cesty pacienta**

Vyhodnotenie ponúk do zadávania zákazky na vyššie uvedený predmet sa uskutočnilo dňa 16.01.2024 od 09:00 s využitím elektronických komunikačných prostriedkov.

### **Zloženie členov komisie:**

Úplné úvodné vyhodnotenie ponúk vykonala komisia zriadená riaditeľom Národného centra zdravotníckych informácií v nasledovnom zložení:

- Ing. Pavol Sidó – predseda komisie
- Ing. Tomáš Kerúl – člen komisie s právom vyhodnocovať ponuky
- Ing. Roman Bludovič – člen komisie s právom vyhodnocovať ponuky
- Ing. Martin Laubert – člen komisie s právom vyhodnocovať ponuky
- MUDr. Anton Hanušin, MPH. – člen komisie s právom vyhodnocovať ponuky
- Mgr. Helena Krajčíriková – člen komisie bez práva vyhodnocovať ponuky
- dr. Katarína Grejták Bednáriková – člen komisie bez práva vyhodnocovať ponuky
- Ing. Ľubomír Grejták – člen komisie bez práva vyhodnocovať ponuky

Na vyhodnotení ponúk boli prítomní členovia komisie podľa priloženej prezenčnej listiny, ktorá je prílohou tejto zápisnice.

### **Obchodné mená a sídla alebo miesta podnikania uchádzačov, ktorí predložili ponuku:**

1. Uchádzač č. 1 Skupina dodávateľov Asseco Central Europe, a. s. Galvaniho 19045/19, 821 04 Bratislava – mestská časť Ružinov a NESS Slovensko, a. s. Galvaniho 15/C, 821 04 Bratislava (ďalej len „skupina dodávateľov ASSECO – NESS“),
2. Uchádzač č. 2: ADAstra s. r. o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava,
3. Uchádzač č. 3: InterWay, a. s., Stará Vajnorská 21, 831 04 Bratislava,
4. Uchádzač č. 4: GlobalTel, a.s., Landererova 12, 811 09 Bratislava.

Predmetom vyhodnotenia ponúk bola ponuka uchádzača č. 3, ktorého ponuka sa na základe kritérií na vyhodnotenie ponúk sa umiestnil predbežne na 1. mieste.

### Komisia v rámci vyhodnotenia ponuky uchádzača č. 3 identifikovala nasledovné:

Uchádzač č. 3: InterWay, a. s. predložil v súlade so závermi uvedenými v zápisnici z vyhodnotenia ponúk zo dňa 28.09.2023 svoju ponuku v súlade s požiadavkami na vyhotovenie a formu ponuky definovanými v časti A.1 súťažných podkladov. Ponuka uchádzača č. 3 obsahovala náležitosti stanovené verejným obstarávateľom v kapitole 16 časti A.1 súťažných podkladov.

Ponuka uchádzača je vyhotovená elektronicky, spôsobom určeným funkcionalitou systému JOSEPHINE. Dokumenty a doklady, ktoré tvoria ponuku uchádzača, a ktoré neboli pôvodne vyhotovené v elektronickej forme, ale v listinnej, boli spôsobom určeným funkcionalitou JOSEPHINE predložené vo formáte .pdf.

Ponuka uchádzača č. 3 formálne obsahovala aj náležitosti ponuky definované verejným obstarávateľom v bode 16 časti A.1 súťažných podkladov.

Komisia v rámci úplného úvodného vyhodnotenia ponuky uchádzača č. 3 identifikovala zistenia uvedené v zápisnici z vyhodnotenia ponúk zo dňa 08.12.2023. Verejný obstarávateľ v nadväznosti na závery konštatované v zápisnici z vyhodnotenia ponúk a súvisiace odporúčanie komisie požiadal uchádzača č. 3 listom značky NCZI-01102-2023-7300-001 zo dňa 12.12.2023 odoslaným prostredníctvom komunikačného rozhrania systému JOSEPHINE dňa 14.12.2023 o vysvetlenie ponuky.

Uchádzač č. 3 doručil vysvetlenie ponuky v nadväznosti na žiadosť verejného obstarávateľa dňa 21.12.2023 (t. j. v stanovenej lehote).

Komisia na vyhodnotenie ponúk preskúmala ponuku uchádzača č. 3 a nadväzujúce / súvisiace vysvetlenie ponuky s nasledovnými zisteniami / závermi:

- Verejný obstarávateľ v kapitole 16. OBSAH PONUKY časti A.1 súťažných podkladov pod bodom 16.4 a v kapitole „POŽIADAVKY NA OBSAH PONUKY – NÁVRH RIEŠENIA“ časti B.1 súťažných podkladov definoval svoje požiadavky na obsah ponuky; predmetné požiadavky tak predstavujú **obligatórne obsahové náležitosti vlastného návrhu** riešenia.
- Návrh riešenia obsiahnutý v ponuke uchádzačov tak mal zahŕňať aj **podrobný popis plánovaného technického riešenia** dodávky diela v zmysle požiadaviek uvedených v časti B.1 Opis predmetu zákazky súťažných podkladov, **vrátane návrhu procesov, jednotlivých vrstiev systémovej architektúry vrátane vizualizácie, plánovaných technologických platforiem a aplikácií vrátane návrhu riešenia interných a externých integrácií.**
- Uchádzač č. 3 vo svojej ponuke – dokumente s podrobným popisom navrhovaného riešenia uviedol informácie v nasledovnom členení:

„Architektúra

*Popis navrhovanej architektúry sme štruktúrovaní podľa požadovaných vrstiev.*

1) Biznis architektúra

2) Aplikačná a dátová architektúra

3) Technologická architektúra

*Okrem samotnej architektúry popisujeme očakávané požiadavky na sizing jednotlivých prostredí.*

Riešenie rešpektuje v zadaní špecifikované požiadavky.“

- Nakoľko z predloženej ponuky – návrh riešenia nebolo zrejmé a jednoznačné splnenie požiadaviek verejného obstarávateľa na predmet zákazky, verejný obstarávateľ požiadal v zmysle odporúčaní komisie o vysvetlenie:
  1. vzniknutej skutočnosti a k bankovej záruke predloženej ako súčasť Vašej ponuky, a to vo vzťahu k súladu Vami predloženej bankovej záruky s požiadavkami verejného obstarávateľa na zloženie zábezpeky vrátane jej platnosti,
  2. kde (t. j. v ktorej časti) resp. akým spôsobom sú vo Vami predloženom podrobnom technickom popise navrhovaného riešenia zohľadnené požiadavky verejného obstarávateľa tak na samotný predmet zákazky, ako aj na návrh riešenia v rozsahu požadovanom verejným obstarávateľom,
  3. navrhovanej biznis architektúry - podrobného popisu plánovaného technického riešenia dodávky na úrovni biznis architektúry v zmysle požiadaviek uvedených v Opise predmetu zákazky vrátane jednotlivých vrstiev systémovej architektúry vrátane vizualizácie,
  4. identifikácie základných procesov v rozsahu stanovenom verejným obstarávateľom v rámci opisu predmetu zákazky, ako aj podrobného popisu a samotného návrhu procesov,
  5. identifikácii koncových užívateľov v zmysle požiadaviek verejného obstarávateľa ako aj interakcií jednotlivých aktérov,

6. aplikačnej architektúry plánovaného technického riešenia vrátane popisu jednotlivých funkcionalít, aplikačných interakcií a navrhovaných integrácií,
7. rozsahu migrácie a jednoznačné vymedzenie / návrh procesu migrácie dát v súlade s požiadavkami verejného obstarávateľa na predmet zákazky v oblasti migrácie dát (dielo OnkoAsist),
8. rozsahu naplnenia bezpečnostných opatrení v súlade s požiadavkami verejného obstarávateľa na predmet zákazky v oblasti bezpečnosti na dielo OnkoAsist,
9. ktorou rolou budú zabezpečené požiadavky verejného obstarávateľa na školenia, resp. v ktorej položke je v rámci fázy nasadenia – 4. fakturačnom mílniku zahrnutá požiadavka verejného obstarávateľa na školenia a v akom rozsahu,
10. v akom rozsahu rátate s využitím platformy Power BI (akým licenčným modelom), resp. ako bol súvisiaci licenčný model a licenčné poplatky zohľadnené vo Vašej cenovej ponuke. Pre jednoznačnosť Vás žiadam o vysvetlenie, v ktorej položke a v akej výške boli zohľadnené náklady súvisiace s použitím Power BI vo Vašej ponuke.

- Uchádzač č. 3 vo vzťahu k bodu č. 1 odkázal verejného obstarávateľa na dôvody uvedené v námietke proti vylúčeniu jeho ponuky z dôvodu nezloženia zábezpeky v súlade so stanovenými podmienkami a zároveň predložil aj dodatok č. 1 k bankovej záruke, ktorým bol zabezpečený súlad bankovej záruky so stanovenou lehotou viazanosti ponúk verejným obstarávateľom.

**Posúdenie komisiou:** Komisia zobrala poskytnuté vysvetlenie na vedomie a prijala predložený dodatok č. 1 k bankovej záruke. Uchádzač č. 3 tak zložil zábezpeku v súlade so stanovenými podmienkami.

- Uchádzač č. 3 vo svojom vysvetlení k bodu č. 2 uviedol, cit.: „K bodu 2.1 uvádzame nasledovné: Požiadavky sú zohľadnené v prílohe „4a návrh riešenia.pdf“. Uchádzač požiadavky zohľadnil v rámci návrhu architektúr podľa jednotlivých vrstiev, podľa požiadaviek verejného obstarávateľa, pričom úroveň detailu je nastavená podľa fázy, v akej sa projekt nachádza. Podľa požiadaviek verejného obstarávateľa a informácií poskytnutých v rámci vysvetlení, verejný obstarávateľ očakáva, že projekt bude realizovaný paralelne a/alebo bude závisieť od výstupov iných projektov minimálne uvedených: SLA zmluvy eZdravie, RISEZ, OPE. V rámci poskytnutých vysvetlení verejný obstarávateľ viac krát uviedol, že je potrebné počítať s tým, že niektoré tieto projekty budú realizované paralelne a verejný obstarávateľ bude pôsobiť medzi týmito projektmi ako systémový integrátor. Spôsob, akým budú ostatné projekty realizované ovplyvňuje ako bude vyzeráť cieľová architektúra projektu OnkoAsist. Uchádzač má na všetkých vrstvách architektúry premyslené rôzne varianty ako systém navrhnuť maximálne optimálne, avšak výber vhodnej varianty jednoznačne závisí od externého prostredia. Nakoľko ponuku nie je možné vzhľadom na zadanie objednávateľa koncipovať ako variantnú, úroveň popisu je zvolená tak, aby odzrkadľovala úroveň detailu, ktorá je spoločná pre jednotlivé varianty.“

**Posúdenie komisiou:** Komisia má za to, že odpoveď uchádzača nie je dostatočná, pretože ak by bol návrh riešenia zaslaný uchádzačom podľa požiadaviek verejného obstarávateľa, nevznikli by otázky verejného uchádzača týkajúce sa obsahu a úrovni detailu predloženého návrhu riešenia. Bez ohľadu na to, že projekt má byť realizovaný paralelne s inými projektami NCZI, nie všetky úrovne požadovanej architektúry a procesov sú v ponuke zachytené v dostatočnom detaile podľa požiadaviek verejného obstarávateľa a rovnako v návrhu riešenia nebolo nikde deklarované, že úroveň detailu v jednotlivých požadovaných častiach je menšia kvôli priamej/nepriamej závislosti na iný projekt. Účelom vlastného návrhu riešenia tak bolo o. i. overenie, či uchádzač rozumie potrebám verejného obstarávateľa, či rozumie súčasnému IT prostrediu a IT potrebám organizácie, a či riešenie uvedené v ponuke uchádzača pomôže dosiahnuť očakávané ciele verejného obstarávateľa. **Vlastný návrh riešenia mal poskytnúť dostatok informácií, aby verejný obstarávateľ mohol jasne pochopiť, ako bude navrhované riešenie vyzeráť, a ako bude spĺňať jeho potreby, pričom mal byť dostatočne komplexný na to, aby vytvoril pevný základ pre následnú analýzu a návrh, ale zároveň by mal byť dostatočne flexibilný na to, aby vyhovoval novým poznatkom a požiadavkám, ktoré sa objavujú počas podrobnej analýzy a fázy návrhu.**

Súvisiaca požiadavka verejného obstarávateľa na obsah ponuky / návrh riešenia nebola uchádzačom č. 3 (ani žiadnym iným záujemcom) v procese verejného obstarávania namietaná, a teda všetci uchádzači boli povinní predkladať svoje ponuky v tomto verejnom obstarávaní v súlade s danou požiadavkou tak, ako ju verejný obstarávateľ stanovil v súťažných podkladoch. Pokiaľ mal uchádzač č. 3 za to, že predmetná požiadavka

verejného obstarávateľa je nezmyselná a neproporčná, resp. ide nad rámec toho, čo je nevyhnutné na dosiahnutie stanoveného sledovaného cieľa, túto skutočnosť mohol namietat v príslušnej fáze daného verejného obstarávania.

Ponuka uchádzača č. 3 tak nespĺňa požiadavky na predmet zákazky uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky. Komisia verejného obstarávateľa dospela k záveru, že predmetné absentujúce informácie **nie je možné zhojiť** ďalším uplatnením inštitútu vysvetlenia ponuky, nakoľko by takéto vysvetlenie nevyhnutne viedlo k doplneniu ponuky a znamenalo by zmenu ponuky.

Dokumenty tvoriace ponuku uchádzača č. 3 a v nich uvedené informácie, ako ani informácie uvedené v doručenom vysvetlení neobsahujú „per se“ návrh riešenia – informácie uvedené v dokumente uchádzača s označením návrh riešenia a v stručnej sumarizácii navrhovaného riešenia neobsahujú verejným obstarávateľom požadovaný podrobný popis plánovaného technického riešenia dodávky diela v požadovanej granularite, a teda nepredstavujú konkrétne riešenie. Uchádzač č. 3 vo svojej ponuke a nadväzujúcom vysvetlení uviedol povrchný a neúplný pohľad na navrhované riešenie, pričom neposkytol dostatočne zrozumiteľné informácie týkajúce sa High-level popisov architektúr, návrhu procesov, jednotlivých vrstiev architektúry systému, vizualizácie, plánovaných technologických platforiem a aplikácií vrátane návrhu interných a externých integračných riešení, popisu technologickej architektúry, identifikácie a interakcie hlavných aktérov, virtualizácie, škálovania, ako aj návrhu procesu migrácie dát.

Použitím uvedených platforiem a aplikácií v nadväznosti na informácie uvedené v ponuke uchádzača č. 3 je možné vybudovať viaceré riešenia, čo potvrdzuje aj uchádzačom doručené vysvetlenie, v zmysle ktorého cit.: „... uchádzač má na všetkých vrstvách architektúry premyslené rôzne varianty ako systém navrhnuť maximálne optimálne, avšak výber vhodnej varianty jednoznačne závisí od externého prostredia. Nakoľko ponuku nie je možné vzhľadom na zadanie objednávateľa koncipovať ako variantnú, úroveň popisu je zvolená tak, aby odzrkadľovala úroveň detailu, ktorá je spoločná pre jednotlivé varianty.“ Z uvedeného je zrejmé, že prípadné ďalšie vysvetlenie by umožňovalo meniť návrh technického riešenia podľa potreby.

Doplnením absentujúcich informácií v návrhu riešenia by došlo k nedovolennej zmene ponuky - návrh vlastného technického riešenia predložený v ponuke uchádzača by v zmysle uvedených skutočností mohol vysvetliť len tak, že by predloženú ponuku rozpracoval a doplnil do nej absentujúce informácie k vlastnému návrhu riešenia, ktoré verejný obstarávateľ požadoval predložiť v ponuke, čím by bol uchádzačovi poskytnutý dodatočný časový priestor na vypracovanie ponuky oproti ostatným uchádzačom, ktorí mali v tomto verejnom obstarávaní predložiť požadované informácie o vlastnom návrhu riešenia už v ponuke predloženej v lehote na predkladanie ponúk, čo by bolo porušením princípu rovnakého zaobchádzania.

- Uchádzač č. 3 vo svojom vysvetlení **k bodu č. 3** uviedol, že v rámci diagramu HL biznis architektúra uviedol zámerne iba dvoch aktérov, nakoľko práve využívanie systému týmito aktérmi je kľúčové pre naplnenie KPI projektu; ostatných aktérov uvádzate v diagrame „identifikácia koncových užívateľov a ich interakcia“. Zároveň vo svojom vysvetlení uviedol, že v rámci uvedených aktérov pokrýva aktérov a funkcionality, ktoré sú v súťažných pokladoch požadované: pacient, zdravotnícky pracovník, externé IS ZP, dohľadové centrum, administrátor systému a správca dotazníka.

**Posúdenie komisiou:** Komisia má za to, že podľa odpovede uchádzača je definícia ostatných aktérov okrem dvoch (ZPr a PrZS) uvedená v diagrame "identifikácia koncových užívateľov a ich interakcia", avšak tam je úroveň znázornenej architektúry len po úroveň interfaceov, bez identifikácie biznisových funkcií, resp. biznisových služieb, ktoré daní aktéri budú mať projektom OnkoAsist vytvorené a z toho dôvodu nie je jasné, aké služby a v akých procesoch budú jednotliví aktéri vystupovať a interagovať. Nie sú naplnené požiadavky uchádzača na rozsah jednotlivých kapitol návrhu riešenia, ktoré okrem iného musia podrobne popisovať plánované technické riešenie dodávky diela v zmysle požiadaviek uvedených v Opise predmetu zákazky vrátane návrhu procesov a jednotlivých vrstiev systémovej architektúry vrátane vizualizácie. Zároveň popisuje vysvetlenie zapojenia jednotlivých aktérov len interakciu s jednotlivými modulmi, chýba však definícia jednotlivých služieb a funkcií, ktoré budú daní aktéri používať.

Ponuka uchádzača č. 3 tak nespĺňa požiadavky na predmet zákazky uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky. Komisia verejného obstarávateľa dospela k záveru, že predmetné absentujúce informácie **nie je možné zhojiť** ďalším uplatnením inštitútu vysvetlenia ponuky, nakoľko by takéto vysvetlenie nevyhnutne viedlo k doplneniu ponuky a znamenalo by zmenu ponuky. Dôvody uvedené k vysvetleniu



uchádzača k bodu 2 vyššie sa zhodne aplikujú. Komisia zároveň považuje poskytnuté vysvetlenie uchádzača č. 3 za rozšírenie predloženej ponuky / návrhu riešenia.

- Uchádzač č. 3 vo svojom vysvetlení **k bodu č. 4** uviedol, že (*Pozn.: podľa jeho posúdenia*) verejný obstarávateľ v rámci súťažných podkladov v kapitole 6. Procesy a v kapitole 7. Požiadavky na dodanie predmetu zákazky verejný obstarávateľ popísal pomerne jednoznačne procesnú úroveň a vzťahy a postupy ako aj funkčné požiadavky vyplývajúce z procesov a tieto procesy ste ako uchádzač zasadili do architektúry. V zmysle poskytnutého vysvetlenia ponuka uchádzača na popis procesov verejného obstarávateľa jednoznačne nadväzuje, pričom pod procesom „Skríning onkologických ochorení“ uchádzač korešponduje procesy zo súťažných podkladov, pričom zároveň vníma potrebu verejného obstarávateľa/objednávateľa vytvoriť informačný systém, ktorý podporí proces manažmentu pacienta pri ľubovoľnej onkologickej diagnóze alebo podozrení na ňu. Uvedené procesy tak uchádzač vníma ako počiatočnú sadu, s ktorou má byť projekt dodaný, pričom následne môže byť zoznam podporovaných procesov rozširovaný príslušnými užívateľmi systému. Z tohto dôvodu uchádzač vo svojej ponuke uviedol procesy v ich generickej forme.

**Posúdenie komisiou:** Komisia má za to, že uchádzač vo svojej odpovedi len "namapoval" základné procesy uvedené verejným obstarávateľom v opise predmetu zákazky bez detailnejšieho vysvetlenia otázky verejného obstarávateľa, týkajúcej sa znázornenia a popisu procesov v návrhu riešenia uchádzača. Rovnako uchádzač nespresnil, čo si predstavuje pod pojmom podporné procesy, keďže tie boli v návrhu riešenia bez akéhokoľvek popisu.

Ponuka uchádzača č. 3 tak nespĺňa požiadavky na predmet zákazky uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky. Komisia verejného obstarávateľa dospela k záveru, že predmetné absentujúce informácie **nie je možné zhojiť** ďalším uplatnením inštitútu vysvetlenia ponuky, nakoľko by takéto vysvetlenie nevyhnutne viedlo k doplneniu ponuky a znamenalo by zmenu ponuky. Dôvody uvedené k vysvetleniu uchádzača k bodu 2 vyššie sa zhodne aplikujú. Komisia zároveň považuje poskytnuté vysvetlenie uchádzača č. 3 za rozšírenie predloženej ponuky / návrhu riešenia.

- Uchádzač č. 3 vo svojom vysvetlení **k bodu č. 5** uviedol, že vysvetlenie aktérov je obsiahnuté v odpovedi na otázku 2.2 (*pozn. odpoveď k bodu č. 3 vyššie*), pričom Interakcia aktéra „Dohľadové centrum“ vychádzala v zmysle poskytnutého vysvetlenia uchádzača z predpokladu, že bude možné obmedziť množinu používateľov v tejto roli a zaviesť bezpečnejšiu kontrolu prístupu pre zvýšenie bezpečnosti, čím v žiadnom prípade nechcel povedať, že by táto funkcionálna, pokiaľ tak bude určené vo fáze analýzy, nemohla byť poskytnutá v rámci Web OnkoAsist. Výsledkom môže byť v zmysle vysvetlenia uchádzača taktiež rozdielna časť funkcionality pre tohto aktéra, dostupná v rámci jednotlivých rozhraní napríklad v závislosti od formy autentizácie.

**Posúdenie komisiou:** Komisia má za to, že poskytnuté vysvetlenie je síce dostatočné z hľadiska navrhovanej biznis architektúry, avšak potenciálne predstavuje zmenu / rozšírenie ponuky, nakoľko upravuje spôsob splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa na integrácie Web OnkoAsist oproti informáciám uvedeným v ponuke uchádzača. Doručené vysvetlenie tak umožňuje meniť návrh technického riešenia podľa potreby, pričom v zmysle ust. zákona o VO vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene.

- Uchádzač č. 3 vo svojom vysvetlení **k bodu č. 6** uviedol, že plánované technické riešenie znázornil v rámci diagramov „aplikačná architektúra“ a „spôsob a forma internej integrácie a komunikácie aplikačných komponentov“; v rámci diagramu aplikačná architektúra sú jednotlivé moduly rozdelené do vrstiev klient, prezentačná vrstva, aplikačná vrstva a dátová vrstva. Služby aplikačnej vrstvy poskytované tak pre externé ako aj pre interné použitie, budú publikované v rámci API GW, čo zabezpečí možnosť ich vyhľadania na jednom mieste, centralizáciu popisu v rámci OPEN API špecifikácie, možnosť centrálného monitoringu, riešenia autentizácie a autorizácie, obmedzovania priepustnosti a pod. Komunikáciu na báze REST API predpokladá doplniť o asynchrónnu komunikáciu prostredníctvom message queue platformy. Túto uchádzač predpokladá pre služby s dlhšou dobou odozvy, ako aj pre notifikácie o udalostiach v systéme. V rámci API GW taktiež predpokladá vytvorenie transformácie synchrónnej REST komunikácie na komunikáciu prostredníctvom message queue, pričom predpokladáte využitie 2 inštancií API GW pre internú a externú komunikáciu. Z pohľadu integrácií na externé informačné systémy považuje uchádzač za obťažné za súčasnej úrovne poskytnutých informácií verejným obstarávateľom a teda znalostí uchádzača popísať spôsoby integrácie, vzhľadom na fakt, že systém eZdravie a JRUZ, kde má byť integrácia najintenzívnejšia, majú prejsť paralelne s projektom onkoasist migráciou na nové technológie a zároveň s tým prechodom z webových služieb SOAP na

REST služby. Taktiež je v zmysle vysvetlenia uchádzača možné očakávať zlepšenie doby odozvy, čo umožní prehodnotenie spôsobu komunikácie. Ak rozhranie externého systému nebude kompatibilné s API GW službami onkoasist, predpokladá uchádzač vytvorenie zapúzdzujúceho microservice, ktorý bude zabezpečovať transformáciu komunikácie.

**Posúdenie komisiou:** Komisia má za to, že samotný popis aplikačnej architektúry je jasný, avšak v ponuke uchádzača absentuje znázornenie aj popis externých integrácií na iné IS. Vo vysvetlení uchádzač popisuje, že úzka integrácia sa predpokladá s eZdravie a JRUZ, ktoré budú paralelne prechádzať redizajnom, avšak ako sám uchádzač uvádza, požiadavky na výstup projektov RISEZ (redizajn eZdravie) a OPE (redizajn JRUZ) sú verejne dostupné a zároveň nie sú to jediné externé integrácie, ktoré projekt Onkoasist predpokladá (napr. integrácia na mobilnú aplikáciu Slovensko v mobile, integráciu na Národný onkologický register a pod.) – posledne uvedené však uchádzač vo svojej ponuke ani v nadväzujúcom vysvetlení neuvádza.

Komisia v súvislosti s tvrdením uchádzača, že za súčasnej úrovne poskytnutých informácií verejným obstarávateľom a teda znalostí uchádzača považuje za obťažné popísať spôsoby integrácie za okolností spôsobených samotným uchádzačom, nakoľko verejný obstarávateľ v procese zadávania zákazky poskytoval na základe dohody o ochrane dôverných informácií aj dodatočnú dokumentáciu za účelom prípravy ponuky. Podľa dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu uchádzač č. 3 možnosť nahliadnutia do dokumentácie poskytovanej na základe dohody o ochrane dôverných informácií nevyužil a nevyužil ju ani žiaden z jeho subdodávateľov (ktorých kapacity využíva resp. nevyužíva za účelom splnenia podmienok účasti). Ponuka uchádzača č. 3 tak nespĺňa požiadavky na predmet zákazky uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky. Komisia verejného obstarávateľa dospela k záveru, že predmetné absentujúce informácie **nie je možné zhojiť** ďalším uplatnením inštitútu vysvetlenia ponuky, nakoľko by takéto vysvetlenie nevyhnutne viedlo k doplneniu ponuky a znamenalo by zmenu ponuky. Samotné vysvetlenie doručené uchádzačom k bodu 6 vykazuje znaky rozšírenia ponuky vo vzťahu k aplikačnej architektúre uvedenej v ponuke uchádzača a zároveň naďalej umožňuje variantný prístup, čo by v prípade ďalšieho vysvetľovania umožňovalo meniť návrh technického riešenia podľa potreby.

- Uchádzač č. 3 vo svojom vysvetlení **k bodu č. 7** uviedol, že nepredpokladá migráciu klinických dát podľa informácií dostupných v rámci opisu predmetu zákazky a príloh a predpokladá vyskladanie funkcionality tak, že na strane OnkoAsist budú ukladané dáta, ktoré budú voči eZdravie rozširujúce. Za architektonicky čisté považuje uchádzač sústredenie všetkých klinických dát vrátane pravidiel prístupu k nim a ich vynucovania na jedno miesto (eZdravie/RISEZ). V prípade modulu eObjednávania ide podľa uchádzača o špecifickú situáciu, nakoľko ide o priame prevzatie modulu a jeho rozšírenie/prepracovanie v rámci projektu OnkoAsist, kde podľa uchádzača nie je možné detailne popísať spôsob migrácie, nakoľko funkcionality, dátové štruktúry a objemy dát eObjednávania neboli podľa uchádzača súčasťou opisu predmetu zákazky a príloh. Uchádzač však predpokladá vytvorenie novej dátovej štruktúry pre objednávanie v rámci projektu OnkoAsist a ak budú do doby implementácie vytvorené v module eObjednávania dáta, ktoré bude potrebné migrovať, bude to vykonané v zmysle popisu v ponuke. Pre samotnú migráciu údajov uchádzač navrhne a vytvorí špecifický aplikačný kód, ktorý migráciu vykoná. V rámci migrácie vykoná uchádzač kontrolu konzistencie údajov - bude možné realizovať iba kontrolu bez reálneho prenosu údajov alebo vrátane prenosu údajov do cieľových databáz. Rovnako bude uchádzač pristupovať aj v prípade identít v rámci IAM ak sa to ukáže ako potrebné.

**Posúdenie komisiou:** Komisia má za to, že doručené vysvetlenie umožňuje meniť návrh technického riešenia podľa potreby a v tejto súvislosti vykazuje znaky rozšírenia ponuky vo vzťahu k rozsahu a splneniu požiadaviek verejného obstarávateľa na migráciu a k rozsahu a spôsobu migrácie uvedenej v ponuke uchádzača.

V súvislosti s doručením vysvetlením a výhradou uchádzača, že funkcionality, dátové štruktúry a objemy dát eObjednávania neboli súčasťou opisu predmetu zákazky a jeho príloh, má komisia za to, že táto nie je správna a nezodpovedá skutočnosti. Predmetná dokumentácia bola verejným obstarávateľom poskytovaná na základe dohody o ochrane dôverných informácií v súlade s informáciami uvedenými v časti B.1 súťažných podkladov ako súčasť prílohy č. 4, č. 6, č. 9 – 11 Opisu predmetu zákazky. Ako uvedené vyššie, uchádzač č. 3 možnosť oboznámiť sa s takto poskytovanou dokumentáciou nevyužil, či je jeho vlastná zodpovednosť, ale aj riziko.

- Uchádzač č. 3 vo svojom vysvetlení **k bodu č. 8** uviedol, že v rámci vyhlášky č. 179/2020 Z. z. a č. 362/2018 Z. z. je definovaná sada opatrení pre prevádzku informačných systémov a informačných technológií verejnej správy. Z pohľadu dodávateľa je plnenie týchto opatrení zabezpečené najmä:

1. Definovanie presnej sady požiadaviek na základe kategórie III kybernetickej bezpečnosti ako aj ich syntéza s explicitnými požiadavkami objednávateľa.
2. Z pohľadu vytváraného systému dodržiavaním DevSecOps procesu v rámci vytvárania informačného systému, pričom v rámci procesu budú zabezpečené bezpečnostné brány kontrolujúce dodržanie postupov pre bezpečné vytváranie SW ako aj infraštruktúry (infrastructure as a code). Súčasťou bude aj potrebná sada bezpečnostných testov.
3. Vytvorenie bezpečnostnej dokumentácie a metodických pokynov.
4. Vytvorenie checklistov pre potvrdenie súladu pričom bude určená zodpovednosť (objednávateľ/dodávateľ) v zmysle zdieľanej zodpovednosti poskytovateľa vs. využivateľa cloudového prostredia a overenie splnenie kritérií podľa checklistov.
5. Vykonalenie požadovaného externého auditu.

Všetky požiadavky verejného obstarávateľa sú v zmysle poskytnutého vysvetlenia uchádzača č. 3 vyjadrené v súťažných podkladoch, v opise predmetu zákazky, v časti Bezpečnostné požiadavky, čo znamená, že všetky sú zohľadnené v návrhu riešenia, resp. navrhované riešenie ich v plnom rozsahu zohľadňuje, presnejšie povedané **budú zohľadnené** v realizácii samotného diela.

**Posúdenie komisiou:** Komisia má za to, že poskytnuté vysvetlenie k rozsahu naplnenia bezpečnostných opatrení súlade s požiadavkami verejného obstarávateľa na predmet zákazky v oblasti bezpečnosti na dielo OnkoAsist síce obsahuje generické informácie, tieto sú však pre posúdenie splnenia požiadaviek dostatočné. S ohľadom na uvedené komisia verejného obstarávateľa doručené vysvetlenie prijala a zároveň ho nepovažuje za zmenu ponuky.

- Uchádzač č. 3 vo svojom vysvetlení k bodu č. 9 uviedol, že požadované školenia ako aj príprava školiacich materiálov budú zabezpečené v rozpočte uvedenými implementačnými rolami; uchádzač nedefinoval špecifickú rolu pre realizáciu školení, keďže má za to, že sa jedná o tzv. účelové jednorazové školenia a najprofesionálnejšie zaškolenie vie vykonať samotný realizačný tím. Plnenie požiadavky na školenia v rámci fázy nasadenie, predpokladá uchádzač v rozsahu 59 MD – uvedený rozsah zároveň dekomponoval na úroveň jednotlivých rolí v jednotlivých etapách prípravy a následnej realizácie školení.

**Posúdenie komisiou:** Komisia po dôslednom zhodnotení doručeného vysvetlenia v nadväznosti na predloženú ponuku – konkrétne vo väzbe na informácie uvedené v harmonograme (súbor s označením „harmonogram OnkoAssist.pdf“) dospela k záveru, že predmetným vysvetlením uchádzač zmenil svoju ponuku, a to s ohľadom na nižšie uvedené skutočnosti:

- V súvislosti s plnením požiadaviek verejného obstarávateľa na školenia a ich rozsah uchádzač vo svojom vysvetlení uviedol, že požadované školenia ako aj príprava školiacich materiálov budú zabezpečené v rozpočte uvedenými implementačnými rolami; nedefinoval špecifickú rolu pre realizáciu školení, keďže má za to, že sa jedná o tzv. účelové jednorazové školenia a najprofesionálnejšie zaškolenie vie vykonať samotný realizačný tím.
- Plnenie požiadavky na školenia v rámci fázy nasadenie, predpokladá uchádzač v rozsahu 59 MD – uvedený rozsah zároveň dekomponoval na úroveň jednotlivých rolí v jednotlivých etapách prípravy a následnej realizácie školení. Vo Vašom vysvetlení uvádzate plnenie požiadavky na školenia v rámci fázy Nasadenie.
- v zmysle doručeného vysvetlenia sa budú jednotlivé role uvedené vo vysvetlení (IT analytik v rozsahu 17MD, IT tester v rozsahu 6MD, Špecialista pre infraštruktúry/HW špecialista v rozsahu 8MD a Špecialista pre bezpečnosť IT v rozsahu 3MD) adekvátne podieľať na plnení požiadavky na školenie podľa typu školenia, plne v zmysle požiadavky DEV19, a to nasledovne, cit.:
  - e. Školenie kľúčových ZPr určených Objednávateľom pred pilotnou prevádzkou individuálnych služieb alebo PZ ako celku
  - f. Školenie pre zhotoviteľov IS PZS pred pilotnou prevádzkou a pripojením pilotných IS PZS
  - g. Školenie pre zhotoviteľov IS PZS pre integráciu IS PZS
  - h. Školenie pre technický a prevádzkový personál NCZI - komplexné školenia pre jednotlivé odovzdávané moduly a komponenty
  - i. Školenie prechodu na nový release manažment DEVSECOPS



- j. Školenie pre pracovníkov Call Centra a Dohľadového centra L1 NCZI;
- v dokumente s harmonogramom plnenia Diela a fakturačných míľnikoch predloženom ako súčasť ponuky uchádzača však uvádza aktivitu R3 (riadok 43 - 51) R3-3 Školenie personálu v rámci fázy **IMPLEMENTÁCIA A TESTOVANIE** – t. j. predloženým vysvetlením uchádzač zmenil fázu, v ktorej budú realizované školenia: z fázy **IMPLEMENTÁCIA A TESTOVANIE** uvedenej v ponuky na fázu **NASADENIE A POSTIMPLEMENTAČNÁ PODPORA** v zmysle doručeného vysvetlenia;
- v harmonograme plnenia Diela a fakturačných míľnikoch predloženom ako súčasť ponuky uchádzač uvádza aktivitu R3 (riadok 43 - 51) R3-3 Školenie personálu v trvaní (duration) 4 dni v plánovanom rozmedzí 05.07.2024 – 10.07.2024 s nasledovným rozsahom/trvaním školení:
  - Školenie kľúčových ZPr určených Objednávateľom pred pilotnou prevádzkou individuálnych služieb alebo PZ ako celku – 2 dni (v plánovanom rozmedzí 05.7.2024 – 08.07.2024),
  - Školenie pre zhotoviteľov IS PZS pred pilotnou prevádzkou a pripojením pilotných IS PZS – 2 dni (v plánovanom rozmedzí 05.7.2024 – 08.07.2024),
  - Školenie pre zhotoviteľov IS PZS pre integráciu IS PZS – 3 dni (v plánovanom rozmedzí 05.7.2024 – 09.07.2024),
  - Školenie pre technický a prevádzkový personál NCZI - komplexné školenia pre jednotlivé odovzdávané moduly a komponenty – 2 dni (v plánovanom rozmedzí 05.7.2024 – 08.07.2024),
  - Školenie pre technický a prevádzkový personál NCZI - pre novú verziu NET a SEC – 3 dni (v plánovanom rozmedzí 05.7.2024 – 09.07.2024),
  - Školenie prechodu na nový release manažment DEVSECOPS – 4 dni (v plánovanom rozmedzí 05.7.2024 – 10.07.2024),
  - Školenie pre pracovníkov Call Centra a Dohľadového centra L1 NCZI – 2 dni (v plánovanom rozmedzí 05.7.2024 – 08.07.2024),
  - Školenie pre pracovníkov helpdesku L2 NCZI – 2 dni (v plánovanom rozmedzí 05.7.2024 – 08.07.2024);
- predloženým vysvetlením tak uchádzač upravil rozsah poskytovaných školení, keď vypustil školenia Školenie pre technický a prevádzkový personál NCZI - pre novú verziu NET a SEC v rozsahu 3 dní a Školenie pre pracovníkov helpdesku L2 NCZI v rozsahu 2 dni.

S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti tak došlo poskytnutým vysvetlením k zmene ponuky týkajúcej sa fázy, v ktorej sa majú jednotlivé školenia uskutočniť, ako aj vo vzťahu k rozsahu realizovaných školení.

Komisia verejného obstarávateľa zároveň nemá za preukázané pochopenie a splnenie požiadaviek verejného obstarávateľa na poskytnutie školení, keď je z uchádzačom predloženého harmonogramu zrejmé, že plánoval realizáciu všetkých požadovaných školení v priebehu 4 kalendárnych dní, pričom žiadnym spôsobom nezohľadnil, že viaceré školenia sú na seba nadväzujúce (tak napr. nie je dôvodné a logické realizovať naraz školenia na úrovni L1 a paralelne na úrovni L2), ako ani skutočnosť, že viaceré školenia sú určené pre tú istú skupinu účastníkov, ktorí fyzicky nemôžu byť na viacerých paralelne uskutočňovaných celodenných školeniach v jednom čase. V ponuke uchádzača zároveň v plnej miere absentuje 3dňové školenie architektúry a komponenty, ktoré vzniknú z dôvodu prechodu na novú architektúru navrhnuté zhotoviteľom požadované verejným obstarávateľom v požiadavke DEV19, cit.: „Požiadavky na realizáciu školení: ... A v rozsahu 3dňových školení:

pre novú verziu NET a SEC,

architektúry a komponenty, ktoré vzniknú z dôvodu prechodu na novú architektúru navrhnuté zhotoviteľom“.

Uchádzač vo svojej ponuke – časť harmonogram vo vzťahu k školeniu pre technický a prevádzkový personál NCZI uvádza len školenia pre novú verziu NET a SEC, pričom aj toto bolo v rámci doručeného vysvetlenia uchádzačom vypustené.

Návrh technického riešenia, ktorý uchádzač predložil vo svojej ponuke a to ani v nadväznosti na poskytnuté vysvetlenie, nenapĺňa v časti týkajúcej sa školení verejným obstarávateľom sledovaný cieľ - potvrdenie, že uchádzač pochopili zadanie, ciele a rozsah projektu, a že je schopný ich naplniť.

- Uchádzač č. 3 vo svojom vysvetlení k bodu č. 10 uviedol, že Platformu Power BI uvádza verejný obstarávateľ ako požadovanú v rámci požiadavky ARCH18, pričom v rámci otázky ID247\_SÚBOR OTÁZOK Č. 1 poskytol verejný obstarávateľ vysvetlenie, v zmysle ktorého „...uchádzač predloží vo svojej ponuke návrh riešenia zohľadňujúci požiadavku ARCH18, pričom uvedie aj požadované verzie jednotlivých komponentov a nástrojov



## Národné centrum zdravotníckych informácií

Lazaretská 26, 811 09 Bratislava 1

z technologického stacku, uvedeného v požiadavke ARCH18. Verejný obstarávateľ požaduje využitie takých komponentov a verzií, ktoré budú umožňovať ich podporu po dobu minimálne 12 mesiacov od nasadenia. S ohľadom na vyššie uvedené nie je potrebné jednotlivé nástroje uvedené v tabuľke vyššie (v zmysle požiadavky ARCH18), uchádzačmi zakúpiť ako ani zahrnúť cenu za licencie za tieto do celkovej ceny diela.“ Vzhľadom na pokyny verejného obstarávateľa v rámci poskytnutej odpovede/vysvetlenia SP tak nie sú náklady súvisiace s využívaním platformy zahrnuté v ponuke uchádzača. Označenie open source SW je pri tejto položke bolo uvedené omylom. Nakoľko ide v prípade Power BI o cloudovú technológiu, uchádzač neuvádzal explicitne verziu s predpokladom využitia aktuálnej dostupnej verzie v dobe realizácie projektu, pričom predpokladá licenciu v rozsahu Power BI Premium P1 v rámci microsoft SaaS alternatívne obdobu on premise. V prípade, ak v dobe realizácie projektu objednávateľ poskytne licenciu v inom rozsahu, bude uchádzač spolupracovať s objednávateľom s cieľom realizovať funkcionality v rozsahu poskytnutej licencie.

**Posúdenie komisiou:** Komisia má za to, že poskytnuté vysvetlenie a informácie uvedené v súvislosti s využitím platformy Power BI korešpondujú s vysvetlením verejného obstarávateľa poskytnutým v zadávaní zákazky, doplnenie resp. upresnenie verzie Power BI nepredstavuje zmenu technológie a teda ani zmenu ponuky. Označenie open source SW pri tejto položke vo Vašej ponuke je možné považovať za chybu v písaní (kopírovaní) bez dopadu na obsah ponuky resp. na plnenie požiadaviek verejného obstarávateľa na predmet zákazky.

Návrh vlastného riešenia slúži predovšetkým na preukázanie porozumenia uchádzača požiadavkám verejného obstarávateľa a jeho schopnosti ich naplniť resp. ako nástroj na potvrdenie toho, že uchádzač pochopil rozsah projektu, ciele a výstupy. Dôkazné bremeno splnenia stanovených požiadaviek na predmet zákazky leží na uchádzačovi, nie na verejnom obstarávateľovi, a preto by malo byť v záujme uchádzača už v ponuke preukázať splnenie všetkých požiadaviek na predmet zákazky, ktorých splnenie v ponuke deklaruje. Inštitút vysvetlenia ponuky nesubstituuje uvedenú zodpovednosť uchádzačov a neslúži na to, aby uchádzači dodatočne preukazovali splnenie požiadaviek na predmet zákazky v priebehu verejného obstarávania, ale má sa aplikovať v situáciách, kedy je v ponuke uchádzača identifikovaná nezrovnalosť alebo nejasnosť, ktorá bráni s istotou konštatovať splnenie alebo nesplnenie požiadaviek na predmet zákazky.

Návrh technického riešenia, ktorý uchádzač č. 3 predložil vo svojej ponuke a to ani v nadväznosti na poskytnuté vysvetlenie, nenapĺňa verejným obstarávateľom sledovaný cieľ - potvrdenie, že uchádzač pochopil zadanie, ciele a rozsah projektu, a že je schopný ich naplniť.

S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti ponuka uchádzača č. 3 nespĺňa požiadavky na predmet zákazky a absentujúce informácie nie je možné zhojiť ďalším uplatnením inštitútu vysvetlenia ponuky, nakoľko by takéto vysvetlenie nevyhnutne viedlo k doplneniu ponuky a znamenalo by (nedovolenú) zmenu ponuky.

**Záver:** S ohľadom na vyššie uvedené odporúča komisia verejnému obstarávateľovi vylúčiť ponuku uchádzača č. 3 v zmysle § 53 ods. 3 písm. b) zákona o VO.

### Zoznam vylúčených uchádzačov a dôvod ich vylúčenia:

- komisia v zmysle vyššie uvedeného odporúča verejnému obstarávateľovi vylúčiť ponuku uchádzača č. 3 v zmysle § 53 ods. 3 písm. b) zákona o VO z dôvodu nesplnenia požiadaviek na predmet zákazky.

### Záznam z osobnej konzultácie na účely vysvetlenia predloženého odôvodnenia mimoriadne nízkej ponuky podpísaný všetkými účastníkmi

-

### Dôvody vylúčenia mimoriadne nízkyh ponúk

V tejto etape vyhodnocovania ponúk nevylúčila komisia žiadnu mimoriadne nízku ponuku.

### Poradie uchádzačov, identifikácia úspešného uchádzača s uvedením dôvodov úspešnosti ponuky, podiel subdodávky, ak je známy

Úspešným uchádzačom sa stane ten, ktorého ponuka bude vyhodnotená ako ponuka s najnižšou cenou s poradiem na 1. mieste a splní podmienky účasti.

## Národné centrum zdravotníckych informácií

Lazaretská 26, 811 09 Bratislava 1

### Poradie uchádzačov:

bude možné zostaviť až po úplnom úvodnom vyhodnotení ponúk a po vyhodnotení splnenia podmienok účasti (super-reverzná verejná súťaž), resp. vykonaní všetkých súvisiacich úkonov.

### Informácie o vyhodnotení splnenia podmienok účasti

Informácie o vyhodnotení splnenia podmienok účasti určených verejným obstarávateľom v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných podkladoch budú uvedené v Zápisnici z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti (reverzná verejná súťaž).

### Dôvody, pre ktoré člen komisie odmietol podpísať zápisnicu, alebo podpísal zápisnicu s výhradou.

Všetci členovia komisie podpísali zápisnicu bez výhrady.

Členovia komisie prehlasujú, že túto zápisnicu v slobodnej vôli podpisujú a s obsahom zápisnice súhlasia.

### Prílohy:

- prezenčná listina
- hodnotiaci hárok členov komisie

V Bratislave dňa 16.01.2024

Podpisy členov komisie:

Ing. Pavol Sidó – predseda komisie

Ing. Tomáš Kerúl – člen komisie

Ing. Roman Bludovič – člen komisie

Ing. Martin Laubert – člen komisie

MUDr. Anton Hanušín, MPH. – člen komisie

Mgr. Helena Krajčíriková – člen komisie bez práva vyhodn.

Ing. Ľubomír Grejták – člen komisie bez práva vyhodn.

Dr. Katarína Grejták Bednáriková – člen komisie bez práva vyhodn.

Príloha č. 2 k ZÁPISNICI O VYHODNOTENÍ PONÚK  
z úvodného úplného vyhodnotenia ponúk  
podľa § 53 ods. 9 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o znenie a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

na predmet zákazky  
„Onkološist – manažment cesty pacienta“

Členovia komisie posudzovali splnenie požiadaviek verejného obstarávateľa v súťažných podkladoch, a to spôsobom SPLNIL-NESPLNIL.

OBSAH PONUKY	
PRÍPRAVA A VYPRACOVANIE PONUKY	
12.1 Ponuka a ďalšie doklady a dokumenty vo verejnom obstarávaní sa predkladajú v štátnom (slovenskom) jazyku.	SPLNIL
12.2 Ak je doklad alebo dokument vyhotovený v cudzom jazyku, predkladá sa spolu s jeho úradným prekladom do štátneho (slovenského) jazyka; to neplatí pre ponuky, doklady a dokumenty vyhotovené v českom jazyku. Ak sa zistí rozdiel v ich obsahu, rozhodujúci je úradný preklad do štátneho jazyka.	SPLNIL
14.3 Ponuka musí byť vyhotovená výlučne elektronicky. Všetky doklady a dokumenty ponuky požadované v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v týchto súťažných podkladoch sa vyhotovujú elektronicky a posielajú sa spôsobom určeným funkcionálitou systémom JOSEPHINE. V prípade predloženia listinnej formy ponuky, uchádzač nesplní podmienky predloženia ponuky, pokiaľ ide o komunikačný formát a určený spôsob a bude vylúčený.	SPLNIL
16 OBSAH PONUKY	
16.1 Identifikačné údaje uchádzača, resp. členoch skupiny dodávateľov (ak je to relevantné)	SPLNIL
16.2 Doklady a dokumenty, ktorými uchádzač preukazuje splnenie podmienok účasti uvedených v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania alebo jednotný európsky dokument podľa § 39 zákona o verejnom obstarávaní.. (FORMÁLNÁ KONTROLA).	SPLNIL (JED + doklady)
16.3 Doklad o zložení zábezpeky	SPLNIL
16.4 Dokument s obsahom potrebným k vyhodnoteniu splnenia požiadaviek na predmet zákazky minimálne v nasledovnom rozsahu: a. Vlastný návrh riešenia/plnenia predmetu zákazky (podrobný technický popis navrhovaného riešenia) v rozsahu a v súlade s požiadavkami špecifikovanými v časti B.1. Opis predmetu zákazky v nadväznosti na časť B.2. Obchodné podmienky dodania predmetu zákazky týchto súťažných podkladov; b. Stručná sumarizácia navrhovaného riešenia vypracovaná podľa Prílohy č. 3.12 týchto súťažných podkladov, c. Návrh časového, vecného a finančného harmonogramu plnenia predmetu zákazky v časti dodania diela v rozsahu a v súlade s požiadavkami špecifikovanými v časti B.1. Opis predmetu zákazky v nadväznosti na časť B.2. Obchodné podmienky dodania predmetu zákazky týchto súťažných podkladov.	NESPLNIL



16.5 Čestné vyhlásenie uchádzača o súhlase a akceptovaní záväzných návrhov zmlúv uvedených v časti B.2 Obchodné podmienky dodania predmetu zákazky týchto súťažných podkladov v plnom rozsahu, podpísané osobou oprávnenou konať v mene uchádzača.	SPLNIL
16.6 Návrh na plnenie kritérií elektronicky vyplnený v systéme JOSEPHINE; uchádzač zároveň nahrá do zákazky v systéme JOSEPHINE aj vyplnený štruktúrovaný rozpočet (cenník) podľa vzoru uvedeného v prílohe č. 1 týchto súťažných podkladov podpísaný štatutárnym zástupcom uchádzača oprávneným konať v mene uchádzača v záväzkových vzťahoch navonok a v súlade s informáciami uvedenými v súťažných podkladoch, ako aj v zdrojovom formáte.	SPLNIL
16.7 Čestné vyhlásenie o neprítomnosti konfliktu záujmov	SPLNIL
16.8 Čestné vyhlásenie uchádzača o tom, že dokumenty predložené elektronicky v ponuke uchádzača, sú zhodné s originálnymi dokumentmi.	SPLNIL
16.9 Ďalšie dokumenty, doklady a odôvodnenia (ak je to relevantné)	-
a. Čestné vyhlásenie skupiny dodávateľov (ak ponuku predkladá skupina dodávateľov),	-
b. Sken originálu alebo úradne osvedčeného plnomocnenstva v prípade podpisovania ponuky alebo jej časti splnomocnenou osobou	-
c. Zoznam dôverných informácií vypracovaný uchádzačom s identifikáciou čísla strany, čísla odseku, bodu a textu obsahujúceho dôverné informácie, ak ich ponuka obsahuje. Ak uchádzač takýto zoznam nepredloží, má sa za to, že ponuka uchádzača dôverné informácie neobsahuje (s výnimkou informácií chránených podľa osobitného predpisu)	SPLNIL
d. Informácia, či uchádzač vypracoval ponuku sam, ak uchádzač nevypracoval ponuku sam, uvedie v ponuke osobu, ktorej služby alebo podklady pri jej vypracovaní využili; údaje podľa prvej vety uchádzač uvedie v rozsahu meno a priezvisko, obchodné meno alebo názov, adresa pobytu, sídlo alebo miesto podnikania a identifikačné číslo, ak bolo požadované	SPLNIL
e. Súhlas so spracúvaním osobných údajov (pre účely vyhodnotenia splnenia podmienok účasti a vyhodnotenia ponúk vo verejnom obstarávaní), ktorý tvorí súčasť Prílohy č. 3 súťažných podkladov. Udelením súhlasu nie sú dotknuté práva uchádzača ako dotknutej osoby.	SPLNIL
f. Čestné vyhlásenie o nezávislom stanovení ponuky (vypracované napr. podľa prílohy č. 3.15 súťažných podkladov).	SPLNIL
g. Čestné vyhlásenie k uplatňovaniu medzinárodných sankcií (vypracované napr. podľa prílohy č. 3.16 súťažných podkladov).	SPLNIL
h. Čestné vyhlásenie k uplatňovaniu §11 zákona o verejnom obstarávaní vo vzťahu k verejným funkcionárom (vypracované napr. podľa prílohy č. 3.17 súťažných podkladov).	SPLNIL

V Bratislave dňa 16.01.2024

Meno a funkcia člena komisie:

Ing. Pavol Sído - člen komisie s právom vyhodnocovať

Ing. Tomáš Kerúľ - člen komisie s právom vyhodnocovať

Ing. Martin Laubert - člen komisie s právom vyhodnocovať

MUDr. Anton Hanušín, MPH. - člen komisie s právom vyhodnocovať

Ing. Roman Bludovič - člen komisie s právom vyhodnocovať

Členovia komisie posudzovali splnenie požiadaviek verejného obstarávateľa v súťažných podkladoch, a to spôsobom SPLNIL–NESPILNIL.

POŽIADAVKA	Ing. Pavol Sido	Ing. Martin Laubert	MUDr. Anton Hanušin, MPH.	Ing. Roman Bludovíč	Ing. Tomáš Kerúľ
Harmonogram realizácie akceptačných mlíňnikov a vytvorenia diela					
Návrh časového, vecného a finančného harmonogramu plnenia predmetu zákazky v časti dodania diela v rozsahu a v súlade s požiadavkami špecifikovanými v časti B.1 Opis predmetu zákazky v nadväznosti na časť B.2. Obchodné podmienky dodania predmetu zákazky týchto súťažných podkladov.					SPLNIL
• maximálna lehota na vytvorenie diela - je 16 mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti zmluvy o dielo podľa časti B.2. Obchodné podmienky plnenia predmetu zákazky týchto súťažných podkladov;					SPLNIL
• harmonogram na úrovni aktivít obsahuje minimálne všetky položky, ktoré sú uvedené v harmonograme schváleného OPII projektu určujúceho časový rámec pre dodávku požadovaných služieb a výstupov a v zmluve o dielo uvedenej v časti B.2. Obchodné podmienky plnenia predmetu zákazky týchto súťažných podkladov;					SPLNIL
• každá aktivita uvedená v rámci každého z fakturačných mlíňnikov štruktúrovaného rozpočtu a zmluvy o dielo uvedenej v časti B.2. Obchodné podmienky plnenia predmetu zákazky týchto súťažných podkladov je akceptačným mlíňnikom. Akceptačný mlíňnik uvedený v rámci jedného fakturačného mlíňnika nie je možné presunúť do iného fakturačného mlíňnika;					SPLNIL
• uchádzač môže navrhnúť predĺžené alebo skrátené plnenia jednotlivých akceptačných mlíňnikov v rámci každého fakturačného mlíňnika v takom rozsahu a za predpokladu, že nebude predĺžené plnenie daného fakturačného mlíňnika. Uchádzač môže navrhnúť skrátené plnenia jednotlivých fakturačných mlíňnikov. Maximálna lehota plnenia jednotlivých fakturačných mlíňnikov nemôže byť prekročená.					SPLNIL
• detailný harmonogram a projektové výstupy predloží uchádzač v členení podľa jednotlivých etáp projektu v súlade s Metodickou Riadenia kvality (QAMPR)					SPLNIL
Stručná sumarizácia navrhovaného riešenia vypracovaná podľa Prílohy č. 3.12					
Stručná sumarizácia navrhovaného riešenia v členení: <b>Názov platformy / aplikácie; Popis (funkcionalita, ktorá bude použitá v diela);</b> <b>Definovanie príslušnej vrstvy a modulu, kde bude použitá; zatriedenie SW (preexistujúci SW - ÁNO/NIE, open source SW - ÁNO/NIE)</b>					SPLNIL
					N/A neprítomný

VLASTNÝ NÁVRH RIEŠENIA/PLNENIA PREDMETU ZÁKAZY (PODROBNÝ TECHNICKÝ POPIS NAVRHOVANÉHO RIEŠENIA) V SÚLADE S POŽIADAVKAMI ŠPECIFIKOVANÝMI V SÚŤAŽNÝCH PODKLADOV		
Uchádzač pripraví vlastný návrh riešenia/plnenia predmetu zákazky (podrobný technický popis navrhovaného riešenia) v súlade s požiadavkami špecifikovanými v časti B.1 Opis predmetu zákazky v nadväznosti na časť B.2 Obchodné podmienky dodania predmetu zákazky týchto súťažných podkladov.	NESPLNIL	N/A neprítomný
1. Architektúra 1.1 Biznis architektúra (diela OnkoAsist) <ul style="list-style-type: none"> <li>• High-level (HL) popis biznis architektúry (+ náčres)</li> <li>• identifikácia základných procesov</li> <li>• identifikácia koncových užívateľov a ich interakcia</li> </ul> 1.2 Aplikčná architektúra (diela OnkoAsist) <ul style="list-style-type: none"> <li>• High-level (HL) popis aplikačnej architektúry, vrátane návrhu integrácií (interných a externých) a dátovej vrstvy (+ náčres)</li> <li>• spôsob a forma internej integrácie a komunikácie aplikačných komponentov (+ náčres)</li> <li>• podporné nástroje/komponenty riešenia</li> </ul> 1.3 Technologická architektúra (diela OnkoAsist) <ul style="list-style-type: none"> <li>• High-level (HL) popis technologickkej architektúry (+ náčres)</li> <li>• návrh využitých technológií a platforiem</li> <li>• predpokladaný sizing technologickej infraštruktúry (členený podľa prostredí)</li> <li>• požiadavky na súčinnosť objednávateľa so zabezpečením kontajnerizácie a virtualizácie (platformy, škálovanie)</li> </ul> 2. Migrácia dát (diela OnkoAsist) 2.1 Návrh procesu migrácie dát	NESPLNIL	
Rozsah jednotlivých kapitol musí podrobne popisovať plánované technické riešenie dodávky diela v zmysle požiadaviek uvedených v Opise predmetu zákazky, vrátane návrhu procesov, jednotlivých vrstiev systémovej architektúry vrátane vizualizácie, plánovaných technologických platforiem a aplikácií vrátane návrhu riešenia interných a externých integrácií.  Verejný obstarávateľ bude pri vyhodnocovaní vlastného návrhu riešenia postupovať porovnaním s požiadavkami na predmet zákazky definovanými v súťažných podkladoch, najmä v časti B.1 Opis predmetu zákazky, a to spôsobom „SPLNIL – NESPLNIL“. <p>Upozornenie: za preukázanie spôsobu naplnenia minimálnych požiadaviek nebude považované stanoviisko uchádzača, že spĺňa, splní, resp. iné obdobné jednoduche a strohé konštatovanie bez uvedenia spôsobu naplnenia požadovaných minimálnych požiadaviek ani kópiu opisu predmetu zákazky, ktorá predstavuje súpis požiadaviek a nie návrh riešenia.</p>	NESPLNIL	